

KONFERENCE

České asociace stolního tenisu

2024

Návrhy na změny Stanov ČAST

Návrhy na změny Stanov ČAST

1. „Práva a povinnosti delegátů Konference ČAST s hlasem rozhodujícím“ (návrh: O. Lapčík)

Každý oprávněný delegát Konference ČAST s hlasem rozhodujícím má právo požadovat a dostat od členů Výkonného výboru ČAST, Dozorčí rady ČAST a Arbitrážní komise ČAST vysvětlení záležitostí spolku (jakož i jeho dceřiných společností) a veškeré relevantní informace či podklady spadající do působnosti těchto orgánů, jejichž znalosti je třeba k učinění kvalifikovaného a informovaného rozhodnutí delegáta v rámci hlasování o otázkách spadajících do působnosti Konference ČAST.

Poskytnuté vysvětlení či informace musejí být určité, srozumitelné a poskytovat dostatečně zřetelný obraz o skutečnosti, na niž se delegát dotazuje.

Požaduje-li delegát sdělení skutečností, jejichž uveřejnění zákon nebo jiný obecně závazný právní předpis zakazuje, nelze mu je poskytnout.

Odepření poskytnutí vysvětlení, informace či podkladu je příslušný orgán povinen přiměřeně zdůvodnit.“

Důvod:

Smyslem a účelem navrhované novelizace Stanov ČAST je umožnit delegátům s hlasem rozhodujícím řádné a informované rozhodnutí týkající se hlasování o relevantních otázkách spadajících do působnosti Konference ČAST, s nimiž se pojí rovněž právní odpovědnost delegáta za jím uskutečněné hlasování. Navrhují, aby předmětná úprava byla systematicky zakomponována do Článku 12 Stanov (Konference ČAST), případně aby jí byl věnován samostatný Článek 13 (kupříkladu pod názvem „Práva a povinnosti delegátů Konference ČAST s hlasem rozhodujícím“). Navrhovaná úprava vychází z aktuální komentářové literatury k zákonu č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

VV ČAST nedoporučuje tento návrh k doplnění do Stanov ČAST. Účelem návrhu je podřídít orgány ČAST režimu obdobnému zákonu č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon“). Tento zákon se nevztahuje na spolky a platí pouze pro státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce, popřípadě ty subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právech chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy.

Ust. § 251 občanského zákoníku: *„Každý člen je oprávněn účastnit se zasedání [členské schůze] a požadovat i dostat na něm vysvětlení záležitostí spolku, vztahuje-li se požadované vysvětlení k předmětu zasedání členské schůze. Požaduje-li člen na zasedání sdělení o skutečnostech, které zákon uveřejnit zakazuje nebo jejichž prozrazení by spolku způsobilo vážnou újmu, nelze mu je poskytnout.“*

Účelem výše uvedeného ustanovení je poskytnutí informací, které člen potřebuje, aby se mohl kvalifikovaně rozhodnout, jak bude na členské schůzi hlasovat. Informace má být určitá,

srozumitelná a poskytovat dostatečný obraz o skutečnosti, na kterou se člen dotazuje. Plní-li působnost členské schůze shromáždění delegátů, může se člen domáhat poskytnutí informace prostřednictvím svého delegáta. Mám tedy za to, že delegáti Konference ČAST s hlasem rozhodujícím mají již právo na informace od statutárního orgánu (tj. od Výkonného výboru ČAST) přímo ze zákona (*ex lege*).

2. „Zápis z Konference ČAST“ (návrh O. Lapčík)

Dosavadní znění článku 12.8. Stanov ČAST se doplňuje: ... Z Konference se pořizuje zápis. Výkonný výbor zabezpečuje vyhotovení zápisu o průběhu Konference do 15 dnů od jejího ukončení. Zápis z Konference musí obsahovat především a) označení subjektu, který zasedání Konference svolal, b) den, hodinu a místo konání Konference, c) jméno předsedajícího, členů mandátové komise a členů komise ověřovatelů, d) dostatečně určitý popis projednávání jednotlivých bodů pořadu jednání Konference, e) rozhodnutí Konference s uvedením výsledku hlasování, f) obsah protestu delegáta Konference s hlasem rozhodujícím týkající se rozhodnutí Konference, jestliže o to protestující delegát požádá.“

Důvod:

Zápisy z Konference ČAST dlouhodobě neposkytují členům ČAST dostatečně konkrétní informace o průběhu a obsahu jednání Konference ČAST. Zároveň je do budoucna žádoucí zakotvením požadavků na preciznější zpracování zápisu předejít potenciálním sporům či časem asimilovaným polopравdám vzešlým z nedostatečně konkrétního znění zápisu.

VV ČAST nedoporučuje tento návrh zpracovat do Stanov ČAST, ale doplnit pravidla pro zápis Usnesení z Konference ČAST do jejího jednacího řádu.

3. „Střet zájmů členů Výkonného výboru ČAST“ (návrh O. Lapčík)

Do Článku 18 Stanov ČAST navrhuji systematicky začlenit ustanovení reagující na potenciální či reálný střet zájmů členů Výkonného výboru ČAST v následujícím znění: Člen Výkonného výboru ČAST je povinen zdržet se každého jednání, při kterém mohou jeho osobní zájmy ovlivnit výkon jeho funkce. Osobním zájmem se rozumí takový zájem, který přináší členovi Výkonného výboru ČAST či právnické osobě, v jejímž statutárním orgánu působí, zvýšení majetku, majetkového či jiného prospěchu. Dojde-li ke střetu řádného výkonu funkce člena Výkonného výboru ČAST s jeho osobním zájmem, nesmí člen Výkonného výboru ČAST upřednostnit svůj osobní zájem před zájmy, které je jako člen Výkonného výboru ČAST povinen prosazovat a hájit. Povinnosti zdržet se takového jednání může být člen Výkonného výboru ČAST zproštěn, rozhodne-li tak v konkrétním případě Konference ČAST.“

Důvod:

Záměrem návrhu je vedle posílení transparentního a řádného výkonu funkce člena Výkonného výboru ČAST především zamezení možnosti zneužívat benefitů volené funkce ve statutárním orgánu ČAST za účelem upřednostňování osobních zájmů takového člena či členů před zájmy ČAST. Presentovaný návrh vychází ze znění zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů.

VV ČAST nedoporučuje tento návrh. Žádný člen Výkonného výboru by neměl upřednostňovat své soukromé zájmy před zájmy ČAST, avšak to již vyplývá ze stávajícího znění článku 18 (viz odst. 18.1.), a stejně tak stávající stanovy v ustanovení 18.3. řeší případné porušení odst. 18.1.

Zmiňovaný zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, se týká výlučně přesně definovaných veřejných funkcionářů, kterými členové VV ČAST nejsou.

Tato úprava není obvyklá ani ve stanovách jiných významných sportovních spolků v ČR jako je například fotbalová či atletická asociace.