

ROZHODNUTÍ ARBITRÁŽNÍ KOMISE ČAST 03/2025

Arbitrážní komise ČAST složená z předsedy komise, Mgr. Petra Šilhána, a členů komise, JUDr. Ivana Dospíšila, Ing. Jaroslava Glogara, Mgr. Ing. Lindy Ivanové a Jiřího Olbrichta, rozhodla ve věci navrhovatele **Šimona Bělíka** (identif. č. 55468), nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] (dále jen „Navrhovatel“) proti oddílu **Sportovní klub stolního tenisu Havířov, z.s.**, IČO: 180 55 991, se sídlem Opletalova 1293/8c, Šumbark, 736 01 Havířov (dále jen „SKST Havířov“) za účasti **České asociace stolního tenisu**, IČO: 006 76 888, se sídlem Zátokova 100/2, Břevnov, 169 00 Praha 6 (dále jen „ČAST“) o návrhu na zahájení arbitrážního řízení ve věci přezkumu možného porušení čl. 456.01 Soutěžního řádu stolního tenisu, ve znění účinném od 15. května 2024 (dále jen „SŘ“) v důsledku nezaslání "Oznámení o smluvním vztahu" (dále jen „Oznámení“) oddílem SKST Havířov příslušnému registračnímu svazu (tj. ČAST) takto:

- I. Navrhovatel byl smluvním hráčem oddílu SKST Havířov ve smyslu čl. 456.01 SŘ na základě uzavřené Smlouvy o podpoře sportovní činnosti ze dne 9. února 2023 nejméně v období od 1. července 2023 do 30. června 2024.**
- II. Registračně-informační komise ČAST je povinna zpětně uvést smluvní vztah Navrhovatele s oddílem SKST Havířov dle výroku I. tohoto rozhodnutí do Registru ČAST.**
- III. Poplatek za posouzení věci Arbitrážní komisí ČAST se vrací Navrhovateli v rozsahu 90 % (1.800 Kč).**

Odůvodnění:

I. Návrh na zahájení arbitrážního řízení a jeho doplnění

[1] Dne 12. února 2025 podal Navrhovatel návrh na zahájení arbitrážního řízení o přezkumu možného porušení čl. 456.01 SŘ v důsledku nezaslání Oznámení oddílem SKST Havířov příslušnému registračnímu svazu (ČAST) a neuvedení Navrhovatele jako tzv. smluvního hráče, resp. jeho smluvního vztahu s oddílem SKST Havířov v Registru ČAST (dále jen „Návrh“) ve smyslu čl. 2.1. Směrnice ČAST č. 1/2010 – Arbitrážní komise a její činnost (dále jen „Směrnice“).

[2] V odůvodnění Návrhu Navrhovatel uvedl, že ke dni podání Návrhu ani během trvání smluvního vztahu v Registru ČAST nebyl uveden smluvní vztah mezi Navrhovatelem a oddílem SKST Havířov podle Smlouvy o podpoře sportovní činnosti ze dne 9. února 2023 uzavřené mezi obchodní společností TEL ARAD s.r.o.¹, jejímž jediným společníkem a jednatelem je Navrhovatel, a oddílem SKST Havířov (dále jen „Smlouva“). V důsledku neuvedení smluvního vztahu Navrhovatele s oddílem SKST Havířov podle Smlouvy v Registru ČAST Navrhovatel nebyl považován za smluvního hráče ve smyslu čl. 456.01 SŘ a proto na něho nemohlo být ani takto nahlíženo. Existence smluvního vztahu dle Smlouvy je podle názoru Navrhovatele nesporná, nadto fakticky potvrzena i probíhajícím sporem mezi Navrhovatelem a oddílem SKST Havířov u Okresního soudu v Karviné – pobočka v Havířově o nároku na úhradu finančního plnění podle Smlouvy.

¹ IČO: 174 59 877, se sídlem Dobrovského 874/29, Přívoz, 702 00 Ostrava (dále jen „TEL ARAD“).

[3] Navrhovatel dále upozornil, že ani v případě dalších hráčů, kteří mají uzavřeny platné hráčské smlouvy s oddílem SKST Havířov, nejsou tyto smluvní vztahy uvedeny v Registru ČAST.² Navrhovatel také podotkl, že ke dni podání Návrhu nebyl (a není) v Registru ČAST uveden jako smluvní hráč žádný z celkového počtu čtyřiceti (40) hráčů, kteří v letošní sezóně nastoupili v Extralize mužů, což je podle názoru Navrhovatele absurdní, neboť naprostá většina hráčů, kteří hrají v Extralize mužů má s oddíly uzavřeny platné hráčské smlouvy. Tento stav má trvat již od doby skončení období opatření spojených s pandemií Covid-19, odkdy v Registru ČAST smluvní vztahy nejsou uváděny vůbec (příp. pouze ojediněle).

[4] Vzhledem k uvedenému se Navrhovatel domáhal zahájení arbitrážního řízení, resp. vydání rozhodnutí Arbitrážní komise ČAST, na jehož základě dojde ke sjednání nápravy v podobě uvedení všech smluvních vztahů mezi hráči a oddíly v Registru ČAST. Navrhovatel současně požadoval, aby na něho bylo nahlíženo jako na smluvního hráče podle čl. 456.01 SŘ. Navrhovatel nadto požadoval písemnou omluvu oddílu SKST Havířov za to, že tento v rozporu s čl. 456.01 SŘ neodeslal ČAST Oznámení podle uzavřené Smlouvy, čímž neuvedl do Registru ČAST daný smluvní vztah, přestože tak učinit měl.

[5] Navrhovatel je členem ČAST, který má na výsledku arbitrážního řízení, které má být na základě Návrhu zahájeno, prokazatelný osobní i právní zájem. Navrhovatele proto bylo možné považovat za oprávněného k podání návrhu na zahájení arbitrážního řízení ve smyslu čl. 2.1. Směrnice. V rámci formálního posouzení nicméně Arbitrážní komise ČAST dospěla k závěru, že Návrh nespĺňuje všechny povinné náležitosti dle čl. 2.2. Směrnice, neboť neobsahuje fotokopii rozhodnutí, které je návrhem napadáno (čl. 2.2. písm. a) Směrnice). Podle čl. 2.3. Směrnice lze na základě jednoho návrhu na zahájení arbitrážního řízení rozhodovat pouze o jednom (1) případě. Z Návrhu však nebylo zřejmé, zda je na jeho základě požadováno zahájení arbitrážního řízení ve věci sporu s oddílem SKST Havířov nebo ve věci sporu s ČAST. S ohledem na uvedené nedostatky Arbitrážní komise ČAST dne 18. února 2025 Navrhovatele vyrozuměla o tom, že arbitrážní řízení v této věci nelze zahájit.

[6] Dne 20. února 2025 obdržela Arbitrážní komise ČAST upravený/doplňený Návrh. Navrhovatel předně uvedl, že oddíl SKST Havířov ani žádný z odpovědných orgánů ČAST žádné rozhodnutí nevydal. Navrhovatel proto upřesnil, že Návrh fakticky představuje spíše podnět vůči nečinnosti oddílu SKST Havířov spočívající v nezaslání Oznámení dle Smlouvy ČAST. V této souvislosti Navrhovatel uvedl, že neměl žádnou možnost přimět oddíl SKST Havířov ke splnění povinnosti dle čl. 456.01 SŘ. Navrhovatel dále poskytl Arbitrážní komisi ČAST bližší informace o jeho smluvním vztahu s oddílem SKST Havířov, jakož i o probíhající soudním sporu s oddílem SKST Havířov u Okresního soudu v Karviné – pobočka v Havířově. Pokud jde o délku trvání Smlouvy s oddílem SKST Havířov, podle názoru společnosti TEL ARAD/Navrhovatele došlo k automatickému prodloužení Smlouvy, která byla následně vypovězena ke dni 1. září 2024.

[7] Na základě upraveného a zčásti doplněného Návrhu se Navrhovatel domáhal zahájení arbitrážního řízení, resp. vydání rozhodnutí Arbitrážní komise ČAST, na jehož základě bude do Registru ČAST uveden jeho smluvní vztah s oddílem SKST Havířov podle Smlouvy. Navrhovatel dále setrval na svém požadavku na písemnou omluvu ze strany oddílu SKST Havířov (viz výše).

II. Zahájení arbitrážního řízení a vyjádření oddílu SKST Havířov, VV ČAST a RIK ČAST

[8] V návaznosti na prostudování upraveného/doplňeného Návrhu Arbitrážní komise ČAST dospěla k závěru, že tento splňuje všechny náležitosti dle čl. 2.2 Směrnice. **Dne 23. února 2025 proto Arbitrážní komise**

² Navrhovatel na tuto nesrovnalost konkrétně upozornil u šesti (6) hráčů, kteří za oddíl SKST Havířov nastoupili během sezóny 2024/2025 v Extralize mužů (Manush Shah, Tomáš Polanský, Jan Valenta, Michal Blinka, Adam Štalzer a Daniel Košťál).

ČAST na základě upraveného a zčásti doplněného Návrhu zahájila arbitrážní řízení a bezodkladně o této skutečnosti informovala Navrhovatele a oddíl SKST Havířov.

[9] Podle čl. 2.6 Směrnice Arbitrážní komise ČAST spolu se zahájením arbitrážního řízení vyzvala oddíl SKST Havířov k zaslání písemného stanoviska k předmětné záležitosti, zejména k okolnostem uzavření smluvního vztahu s Navrhovatelem, délce jeho trvání a důvodům neodeslání Oznámení ČAST. Arbitrážní komise ČAST se za účelem řádného posouzení Návrhu dále obrátila na (i) Výkonný výbor ČAST (dále jen „VV ČAST“) se žádostí o zaslání všech výkladových stanovisek orgánů ČAST k čl. 451 – 465 SŘ (příp. o sdělení, že taková výkladová stanoviska neexistují) a (ii) Registračně-informační komisi ČAST (dále jen „RIK ČAST“) se žádostí o sdělení, zda od oddílu SKST Havířov obdržela Oznámení týkající se Navrhovatele a o zaslání vyjádření ke skutečnostem uvedeným v Návrhu vztahujících se k neuvádění smluvních vztahů hráčů v Registru ČAST.

[10] Oddíl SKST Havířov ve svém vyjádření ze dne 7. března 2025 uvedl, že Oznámení o smluvním vztahu s Navrhovatelem nebylo odesláno ČAST, neboť Navrhovatel (prostřednictvím společnosti TEL ARAD) a oddíl SKST Havířov se při uzavření Smlouvy nedohodly na zaslání Oznámení ČAST (a doposud to žádá ze stran Smlouvy nepožadovala). Oddíl SKST Havířov v této souvislosti deklaroval, že v případě vznesení požadavku na zpracování Oznámení a jeho zaslání ČAST by tomuto bylo vyhověno (ve skutečnosti takový požadavek vznesen nebyl). Oddíl SKST Havířov dále konstatoval, že zaslání Oznámení ČAST není povinností smluvních stran Smlouvy, nýbrž toliko dobrovolným aktem. Dlouholetá praxe v oddílu SKST Havířov je přitom taková, že se žádným z hráčů není Oznámení podepsáno a zasláno ČAST (obdobně to takto má být u většiny oddílů v rámci ČAST). Ve vztahu k délce trvání Smlouvy s Navrhovatelem oddíl SKST Havířov uvedl, že dle jeho názoru došlo k ukončení Smlouvy ke dni 30. června 2025 (*pozn.: s ohledem na obsah podkladů arbitrážního řízení je zřejmé, že bylo myšleno datum 30. června 2024*).

[11] Z vyjádření VV ČAST ze dne 9. března 2025 vyplývá, že neexistuje žádné výkladové stanovisko orgánů ČAST (obecně použitelné) k čl. 451 – 465 SŘ. VV ČAST dále v předmětném vyjádření uvedl, že z čl. 456.01 SŘ implicitně vyplývá, že k odeslání Oznámení je nutná společná a včasná vůle obou zúčastněných subjektů (oddílu i hráče). Závěrem pak VV ČAST uvedl, že Oznámení není v přestupní praxi využíváno.

[12] Předseda RIK ČAST ve svém vyjádření ze dne 9. března 2025 uvedl, že oddíl SKST Havířov nezaslal ČAST Oznámení o smluvním vztahu s Navrhovatelem. Předseda RIK ČAST dále sdělil, že ze znění čl. 456.01 SŘ, které definuje podmínky, za nichž je daný hráč považován za smluvního hráče, nevyplývá povinnost oddílu ani hráče oznámit ČAST existenci smluvního vztahu. S ohledem na požadavek podpisu Oznámení ze strany oddílu i hráče lze dle názoru předsedy RIK ČAST vnímat jako společný úkon (oznámení).

[13] Ve vztahu k dlouhodobé praxi oddílů a RIK ČAST při zasílání Oznámení předseda RIK ČAST uvedl, že Oznámení byla běžně zasílána v období pandemie Covid-19, neboť to vyžadovala tehdejší situace. V sezóně 2024/2025 byla RIK ČAST doručena celkem čtyři (4) Oznámení, a to ze strany oddílu Sportovní klub stolního tenisu Chodov z. s.³ V případě dotčených hráčů nicméně RIK ČAST nepřistoupila k zaevidování smluvního vztahu do Registru ČAST, neboť Oznámení byl RIK ČAST po uplynutí lhůty dle čl. 456.01 SŘ. Kromě toho, nejméně od roku 2016 RIK ČAST žádné Oznámení neobdržela.

[14] Závěrem předseda RIK ČAST uvedl, že vzhledem ke skutečnosti, že Oznámení nebylo doručeno ČAST ve lhůtě stanovené čl. 456.01 SŘ, což by dle jeho názoru mělo být v zájmu Navrhovatele, nevidí za současné situace žádný důvod pro zpětné zaevidování smluvního vztahu mezi oddílem SKST Havířov a Navrhovatelem. V této souvislosti předseda RIK ČAST doplnil, že ani zpětné přiznání statutu smluvního hráče Navrhovateli

³ IČO: 076 48 413, se sídlem Husova 1064, 357 35 Chodov (dále jen „SKST Chodov“).

by na jeho přestup nemělo žádný vliv, neboť přestupy smluvních hráčů jsou možné pouze dle Přestupního řádu (čl. 451 a násl. SŘ), a to po ukončení smluvního vztahu.

[15] V návaznosti na poskytnutí vyjádření oddílu SKST Havířov, VV ČAST a RIK ČAST Navrhovateli obdržela Arbitrážní komise ČAST vyjádření (repliku) Navrhovatele ze dne 13. března 2025, ve kterém se podrobně vyjádřil k obsahu vyjádření jmenovaných subjektů, načež setrval na svém stanovisku o důvodnosti Návrhu.

III. Námitka podjatosti členky Arbitrážní komise ČAST

[16] Dne 26. března 2025 Arbitrážní komise ČAST obdržela podnět na vyloučení členky Arbitrážní komise ČAST, Mgr. Ing. Lindy Ivanové, z projednávání a rozhodování v arbitrážních řízeních zahájených na základě návrhů Navrhovatele s ohledem na pochybnosti Navrhovatele o její nepodjatosti. Důvodem pochybností Navrhovatele o nepodjatosti dotčené členky Arbitrážní komise ČAST má být její údajný poměr k účastníkům probíhajících arbitrážních řízení spočívající v tom, že (i) má uzavřeny smlouvy s ČAST, za které je ze strany VV ČAST odměňována (a jejichž uzavření bylo schváleno VV ČAST) (*pozn.: členka Arbitrážní komise ČAST Mgr. Ing. Linda Ivanová má v tuto chvíli uzavřenu s ČAST toliko jednu [1] smlouvu*), (ii) po dohodě s p. Nikolasem Endalem (předsedou VV ČAST a zároveň i oddílu SKST Havířov) převzala řízení projektu „Všichni za stůl“ (*pozn.: členka Arbitrážní komise ČAST Mgr. Ing. Linda Ivanová byla VV ČAST pověřena řízením projektu „Všichni za stůl“*) a že (iii) je organizační pracovnící dvou (2) klubů stolního tenisu, které pobírají finanční prostředky od ČAST.

[17] Arbitrážní komise ČAST předně v obecné rovině deklaruje, že vyloučení člena Arbitrážní komise ČAST z projednání a rozhodnutí věci je třeba chápat jako postup zcela výjimečný, a to jen z opravdu závažných důvodů, které dotčené osobě reálně brání rozhodnout nezáujatě a spravedlivě. V případě rozhodování o vyloučení člena Arbitrážní komise ČAST je třeba vycházet nikoliv ze subjektivního přesvědčení účastníků řízení či dotčeného člena Arbitrážní komise ČAST o jeho podjatosti nebo naopak nestrannosti, nýbrž z existence objektivních okolností, které jsou způsobilé vyvolat oprávněné pochybnosti o nezáujatosti člena Arbitrážní komise ČAST v konkrétním případě. Současně však nejde pouze o to, jak se tyto okolnosti jeví účastníkům řízení nebo ostatním členům Arbitrážní komise ČAST, ale podstatné je také objektivní „zdání nestrannosti“, tj. to, jak by se nestranné rozhodování jevílo nezáujatému vnějšímu pozorovateli.

[18] S výkonem funkce člena Arbitrážní komise ČAST je nerozlučně spjat požadavek na to, aby se dotčená osoba byla schopna oprostít od (byť potenciálně) rušivých vnějších vlivů na její rozhodovací činnost. Méně intenzivní vliv tedy musí být dotčený člen Arbitrážní komise ČAST schopen odfiltrovat s ohledem na nároky kladené na výkon této funkce. Pokud tedy intenzita rušivých vnějších vlivů nedosáhne určité kritické úrovně, nemohou vzniknout legitimní pochybnosti o tom, že dotčený člen Arbitrážní komise ČAST není schopen dostát požadavkům na nezávislé a nestranné rozhodnutí, které jsou na něj kladeny a kterých si musí být vědom.

[19] Arbitrážní komise ČAST je toho názoru, že s přihlédnutím k tomu, čeho se Navrhovatel prostřednictvím Návrhu domáhá (zejm. zpětné zaevidování smluvního vztahu mezi oddílem SKST Havířov a Navrhovatelem), neexistují žádné legitimní pochybnosti o schopnosti členky Arbitrážní komise ČAST Mgr. Ing. Lindy Ivanové k nezávislému a nestrannému rozhodnutí o Návrhu.

[20] Vzhledem k uvedenému Arbitrážní komise ČAST rozhodla, že její **členka Mgr. Ing. Linda Ivanová není vyloučena z projednávání a rozhodování projednávané věci.**

IV. Věcné posouzení Návrhu

[21] Na základě věcného posouzení Návrhu dospěla Arbitrážní komise ČAST k závěru, že **je důvodný.**

[22] Dle čl. 113.12 SŘ mohou být konečná rozhodnutí v disciplinárních, sportovně technických a přestupních záležitostech zrušena či měněna formou arbitrážního řízení jen zcela výjimečně, jestliže jimi byly závažným

způsobem porušeny příslušné řády. Jinými slovy, Arbitrážní komise ČAST je oprávněna přistoupit ke zrušení, změně či jinému řešení sporů vzniklých mezi členy ČAST, případně mezi členy a orgány ČAST pouze tehdy, dospěje-li k závěru, že v daném případě došlo k závažnému porušení SŘ. Závažnost porušení SŘ je přitom třeba zkoumat vždy individuálně s ohledem na konkrétní skutkové a právní okolnosti konkrétního případu. Klíčovými kritérii pro posouzení závažnosti porušení SŘ jsou zejm. a) povaha porušení konkrétního pravidla, b) míra poškození navrhovatele či jiných členů ČAST, c) dopady na postavení osob, které nejsou účastníky arbitrážního řízení či d) důsledky zrušení či změny rozhodnutí.

[23] Čl. 456.01 SŘ stanoví, že za smluvního hráče považován hráč, za kterého jeho mateřský oddíl odešle příslušnému registračnímu svazu Oznámení, podepsané oddílem i hráčem, v němž je uvedeno datum vzniku a ukončení smluvního vztahu. Oznámení odešle oddíl svazu do třiceti (30) dní od uzavření smluvního vztahu. Oznámení s novějším datem v plném rozsahu nahrazuje Oznámení staršího data. Podle čl. 456.02 SŘ jsou přestupy smluvních hráčů možné pouze podle znění Přestupního řádu (čl. 451 a násl. SŘ), a to po ukončení smluvního vztahu. Čl. 456.02 SŘ pak stanoví podmínky, za nichž je smluvní hráč/ka hrající Extraligu mužů nebo žen oprávněna přestoupit i v kratší době než dvanáct (12) měsíců po udělení registrace.

[24] Z čl. VI. odst. 1 Smlouvy vyplývá, že Smlouva mezi společností TEL ARAD a oddílem SKST Havířov byla uzavřena na dobu určitou od 1. července 2023 do 30. června 2024. Součástí předmětného článku Smlouvy bylo rovněž ujednání smluvních stran o možnosti automatického prodloužení trvání Smlouvy o jeden (1) rok.

[25] Navrhovatel později vypověděl Smlouvy k datu 1. září 2024. Jako důvod výpovědi Smlouvy Navrhovatel uvedl opakované neplnění smluvních povinností ze strany oddílu SKST Havířov dle čl. IV. Smlouvy a prodlení s úhradou odměny dle čl. V. Smlouvy.

[26] Z obsahu podkladů arbitrážního řízení vyplývá, že mezi stranami je nesporné, že **smluvní vztah mezi společností TEL ARAD (tj. Navrhovatelem) a oddílem SKST Havířov dle Smlouvy trval nejméně v období od 1. července 2023 do 30. června 2024**. Mezi stranami je dále nesporné, že **v současnosti již smluvní vztah dle Smlouvy netrvá**.

[27] Mezi stranami naopak nepanuje shoda ohledně ne/trvání smluvního vztahu mezi společností TEL ARAD (tj. Navrhovatelem) a oddílem SKST Havířov dle Smlouvy v období od 1. července 2024 do 31. srpna 2024. Zatímco dle názoru společnosti TEL ARAD/Navrhovatele došlo k automatickému prodloužení Smlouvy, která byla poté vypovězena s účinností ke dni 1. září 2024, oddíl SKST Havířov uvádí, že Smlouva skončila již dříve, a to dne 30. června 2024.

[28] **Na základě všeho výše uvedeného je možné konstatovat, že smluvní vztah mezi společností TEL ARAD (tj. Navrhovatelem) a oddílem SKST Havířov podle Smlouvy trval nejméně v období od 1. července 2023 do 30. června 2024.** Uvedený závěr nicméně není možné vykládat v tom smyslu, že by Arbitrážní komise ČAST aprobovala názor oddílu SKST Havířov vztahující se k datu ukončení Smlouvy. Navrhovatel se prostřednictvím Návrhu domáhal zpětného uvedení jeho smluvního vztahu s oddílem SKST Havířov podle Smlouvy do Registru ČAST. Tento smluvní vztah nicméně již netrvá. Arbitrážní komise ČAST se tedy v rámci arbitrážního řízení nezabývala tím, zda smluvní vztah mezi Navrhovatelem a oddílem SKST Havířov trval i v období od 1. července 2024 do 31. srpna 2024 nebo nikoliv, neboť pro vypořádání Návrhu není toto posouzení nezbytné a nadto (s ohledem na nepokračování smluvního vztahu) nemá žádný vliv na současné postavení Navrhovatele.

[29] Arbitrážní komise ČAST se dále zabývala tím, zda nezasláním Oznámení, resp. neuvedením smluvního vztahu Navrhovatele s oddílem SKST Havířov v Registru ČAST došlo, resp. dochází k závažnému porušení SŘ, které by odůvodňovalo uložení povinnosti zpětného uvedení smluvního vztahu dle Smlouvy do Registru ČAST.

[30] Jakkoliv požadavek čl. 456.01 SŘ na podepsání Oznámení ze strany oddílu i hráče může naznačovat, že Oznámení je společným jednáním obou subjektů, Arbitrážní komise ČAST je toho názoru, že **povinnost podle čl. 456.01 SŘ je primárně uložena oddílu, neboť je to právě oddíl, který zasílá Oznámení příslušnému registračnímu svazu.** Lze přitom důvodně předpokládat, že oddíly (tím spíše oddíly, jejichž družstva se účastní nejvyšších domácích soutěží), resp. jejich organizační pracovníci disponují hlubší úrovní znalosti SŘ ve srovnání s hráči. Právě oddíly jsou totiž odpovědné mj. za dodržování povinností uložených SŘ např. v případě účasti jejich družstev v mistrovských soutěžích organizovaných ČAST, resp. příslušným krajským nebo regionálním svazem.

[31] V této souvislosti Arbitrážní komise ČAST upozorňuje, že se zasíláním Oznámení ČAST počítá nejen SŘ, ale rovněž platný [Rozpis Extraligy mužů pro sezónu 2024/2025](#), který v bodu 15. písm. b) výslovně stanoví, že „[v] termínu uzávěrky přihlášek musí mít družstvo minimálně u 3 hráčů evidované oznámení o smluvním svazku [tj. Oznámení] pro nadcházející sezónu. Oznámení o smluvním svazku je možné nahradit čestným prohlášením klubu, že hráči splňují status profesionálního sportovce. **Oznámení zašlou oddíly (kluby) v uvedeném termínu na e-mailovou adresu ŘS ČAST.**“⁴

[32] Z výše uvedeného lze dovozovat, že je to právě oddíl, který by měl iniciovat podpis Oznámení a jeho zaslání ČAST, neboť (nebude-li Oznámení nahrazeno čestným prohlášením o tom, že dotčený hráč splňuje status profesionálního sportovce) mu může hrozit riziko, že nebude oprávněn startovat v Extralize mužů z důvodu nesplnění podmínek stanovených rozpisem dané soutěže.

[33] **Arbitrážní komise ČAST je tedy toho názoru, že za plnění povinnosti podle čl. 456.01 SŘ je primárně odpovědný příslušný oddíl. Nesplnění předmětné povinnosti ze strany oddílu proto nemůže být přičteno k tíži hráče (v projednávaném případě Navrhovatele).** Neuvedení smluvního vztahu v Registru ČAST je nadto způsobilé ovlivnit podmínky, za nichž je hráč oprávněn přestoupit do jiného oddílu.

[34] **Odpovědnosti za plnění povinnosti podle čl. 456.01 SŘ se pak není možné zbavit pouhým konstatováním, že předmětné ustanovení SŘ se v praxi nepoužívá. Čl. 456.01 je stále součástí SŘ, pročez není akceptovatelné jeho přehlížení.** Právě s ohledem na dlouhodobé neplnění povinností podle čl. 456.01 SŘ ze strany převážné většiny oddílů (jakkoliv na tomto mohou mít určitý podíl viny i jednotliví hráči neznalí příslušného ustanovení SŘ) dospěla Arbitrážní komise ČAST k závěru, že došlo k závažnému porušení SŘ, které odůvodňuje uložení povinnosti zpětného uvedení smluvního vztahu podle Smlouvy do Registru ČAST. Arbitrážní komise ČAST je přesvědčena, že vydání takového rozhodnutí nejvíce přispěje k tomu, aby čl. 456.01 SŘ vešel více do povědomí jednotlivých oddílů i hráčů a aby do budoucna docházelo k jeho dodržování (nebude-li předmětné ustanovení SŘ zrušeno – k tomu viz níže).

[35] **Vzhledem k výše uvedenému je podle názoru Arbitrážní komise ČAST nezbytné akceptovat požadavek Navrhovatele a (zpětně) zanést údaj o smluvním vztahu Navrhovatele s oddílem SKST Havířov nejméně v období od 1. července 2023 do 30. června 2024 dle Smlouvy do Registru ČAST.** Pro zjednodušení tohoto postupu Arbitrážní komise ČAST rozhodla o uložení předmětné povinnosti přímo RIK ČAST, která je oprávněna k provedení záznamu dle předchozí věty do Registru ČAST, a to na základě tohoto rozhodnutí (není tedy třeba vyčkávat na obdržení příslušného Oznámení ze strany oddílu SKST Havířov).

[36] Pro úplnost Arbitrážní komise ČAST uvádí, že i v případě zaslání Oznámení příslušnému registračnímu svazu po uplynutí lhůty podle čl. 456.01 SŘ je třeba doporučit zanést údaj o takto oznamovaném smluvním vztahu do Registru ČAST. Přístup RIK ČAST, která v návaznosti na obdržení Oznámení ze strany oddílu SKST Chodov

⁴ Totožná povinnost, resp. podmínka, byla stanovené také v bodu 15. písm. c) [Rozpisu Extraligy mužů pro sezónu 2023/2024](#).

nepřistoupila k zaevidování smluvních vztahů do Registru ČAST nelze považovat za správný, neboť neodpovídá požadavkům SŘ (a v konečném důsledku může zkomplikovat přestup smluvních hráčů).

[37] Ze shora uvedeného vyplývá, že Arbitrážní komise ČAST vyhověla Návrhu v rozsahu uložení povinnosti RIK ČAST zpětně uvést do Registru ČAST smluvní vztah Navrhovatele s oddílem SKST Havířov dle Smlouvy. Arbitrážní komise ČAST se proto dále zabývala požadavkem Navrhovatele na písemnou omluvu oddílu SKST Havířov za to, že tento v rozporu s čl. 456.01 SŘ neodeslal ČAST Oznámení podle uzavřené Smlouvy.

[38] Arbitrážní komise ČAST k tomu konstatuje, že přestože postup oddílu SKST Havířov bezpochyby nebyl v souladu s čl. 456.01 SŘ, nebyla tato nečinnost (ani při vědomí nepříliš přátelského vztahu Navrhovatele a oddílu SKST Havířov) vedena s úmyslem způsobení újmy Navrhovateli, neboť byla důsledkem zavedené dlouholeté, nedůsledné a (byť nesprávné) tolerované praxe oddílů spočívající v nezaslání Oznámení ČAST. Nelze pak opomenout ani skutečnost, že z podkladů poskytnutých Navrhovatelem pro účely předmětného arbitrážního řízení nevyplývá ničeho o tom, že by Navrhovatel po uzavření Smlouvy vůči oddílu SKST Havířov vznesl požadavek na zaslání Oznámení ČAST. **Požadavku Navrhovatele na písemnou omluvu oddílu SKST Havířov proto nebylo možno přisvědčit.**

[39] Čl. 2.2. písm. e) Směrnice stanoví, že v případě plného úspěchu navrhovatele ve věci bude navrhovateli vrácen poplatek za posouzení věci Arbitrážní komisí ČAST v plné výši a v případě jeho částečného úspěchu ve věci bude poplatek vrácen v přiměřené výši dle rozhodnutí Arbitrážní komise ČAST. Na základě projednání Návrhu Arbitrážní komise ČAST rozhodla o uložení povinnosti RIK ČAST zpětně uvést do Registru ČAST smluvní vztah Navrhovatele s oddílem SKST Havířov dle Smlouvy, čímž ve věci samé v plné míře vyhověla požadavku Navrhovatele. Arbitrážní komise ČAST však nevyhověla doprovodnému požadavku Navrhovatele na písemnou omluvu oddílu SKST Havířov. **S ohledem na spíše „doplňkovou“ povahu tohoto požadavku Arbitrážní komise ČAST rozhodla o vrácení poplatku za posouzení projednávané věci Navrhovateli v rozsahu 90 % (1.800 Kč).**

[40] Na základě všeho výše uvedeného Arbitrážní komise ČAST rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrocích tohoto rozhodnutí.

[41] Nad rámec výše uvedených skutečností Arbitrážní komise ČAST s ohledem na zjištění učiněná v rámci Arbitrážního řízení č. 3/2025 a za účelem předcházení vzniku obdobných případů do budoucna doporučuje VV ČAST buď **navrhnout** příští Konferenci ČAST **zrušení čl. 456 SŘ bez náhrady** (je-li dané ustanovení SŘ příslušnými orgány ČAST vnímáno jako obsolentní, tj. v praxi již neužívané/nepotřebné) **nebo kontrolovat a vynucovat plnění povinnosti dle čl. 456.01 SŘ ze strany oddílů** (zejm. oddílů, kteří startují v Extralize mužů, které jsou podle rozpisu dané soutěže povinny zaevidovat Oznámení v Registru ČAST nejméně u tří (3) hráčů (není-li splnění této povinnosti nahrazeno čestným prohlášením oddílu, že dotčení hráči splňují status profesionálního sportovce).

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné.

V Praze dne 8. dubna 2025

Mgr. Petr Šilhán
předseda komise