

ROZHODNUTÍ ARBITRÁŽNÍ KOMISE ČAST 01/2025

Arbitrážní komise ČAST složená z předsedy komise, Mgr. Petra Šilhána, a členů komise, JUDr. Ivana Dospíšila, Ing. Jaroslava Glogara, Mgr. Ing. Lindy Ivanové (bez účasti na projednání a rozhodnutí věci) a Jiřího Olbrichta, rozhodla ve věci navrhovatele **Šimona Bělíka** (identif. č. 55468), nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] (dále jen „Navrhovatel“) proti **České asociaci stolního tenisu**, IČO: 006 76 888, se sídlem Zátokova 100/2, Břevnov, 169 00 Praha 6 (dále jen „ČAST“) o návrhu na zahájení arbitrážního řízení ve věci přezkumu možného porušení čl. 2.1, resp. čl. 18.1 Stanov ČAST v důsledku zákazu reprezentování ČR osobou Navrhovatele takto:

Návrh se zamítá.

Odůvodnění:

I. Návrh na zahájení arbitrážního řízení

[1] Dne 14. února 2025 podal Navrhovatel návrh na zahájení arbitrážního řízení o přezkumu možného porušení čl. 2.1, resp. čl. 18.1 Stanov ČAST v důsledku neoprávněného zákazu reprezentování ČR osobou Navrhovatele a svévolného postupu orgánů ČAST ve věci odmítnutí přihlášky Navrhovatele na mezinárodní turnaj WTT Series na jeho vlastní náklady (dále jen „Návrh“) ve smyslu čl. 2.1. Směrnice ČAST č. 1/2010 – Arbitrážní komise a její činnost (dále jen „Směrnice“).

[2] V odůvodnění Návrhu Navrhovatel předně uvedl, že odmítnutí přihlášky Navrhovatele na mezinárodní turnaj WTT Series na jeho vlastní náklady považuje za neoprávněné, neboť Výkonný výbor ČAST (dále jen „VV ČAST“) měl *de facto* konstatovat, že hráč, který působí v zahraničí bez souhlasu ČAST nemůže reprezentovat ČR, a to ani na vlastní náklady. Podle názoru Navrhovatele jde o svévolné a účelové jednání VV ČAST, neboť možnost takového omezení reprezentace ČR není zakotvena ani Stanovami ČAST ani Soutěžním řádem stolního tenisu, ve znění účinném od 15. května 2024 (dále jen „SŘ“).

[3] Navrhovatel dále upozornil, že se v minulosti opakovaně obracel VV ČAST s žádostí o udělení souhlasu ČAST s jeho působením v zahraničí, přičemž VV ČAST na tyto žádosti odpověděl vágně a nesrozumitelně. Z odpovědí VV ČAST je však podle Navrhovatele patrné, že jeho účast v reprezentaci je podmínována předložením souhlasu mateřského oddílu, tj. oddílu Sportovní klub stolního tenisu Havířov, z.s., IČO: 180 55 991, se sídlem Opletalova 1293/8c, Šumbark, 736 01 Havířov (dále jen „SKST Havířov“) se zahraničním angažmá Navrhovatele v klubu Universidad de Burgos TPF. Navrhovatel současně podotkl, že v obdobném případě v minulosti, kdy mateřský klub neudělil hráčce Janě Vašendové (identif. č. 58457) souhlas s přestupem do nového oddílu, nebránila tato skutečnost dotčené hráčce v reprezentaci. Navrhovatel považuje postup uplatňovaný VV ČAST vůči jeho osobě za rozporný se zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, i s obecnými zásadami vnitřního trhu Evropské unie upravující volný pohyb osob, zboží, služeb a kapitálu. Navrhovatel v této souvislosti výslovně odkázal na závěry rozsudku Soudního dvora Evropských společenství ze dne 15. prosince 1995 ve věci C-415/93 (dále jen „Rozsudek Bosman“), ze kterého vyplývá, že žádný oddíl (klub) ani sportovní svaz nemůže sportovci bránit v odchodu po skončení smlouvy.

[4] Navrhovatel poukázal na existenci střetu zájmů předsedy VV ČAST a současně oddílu SKST Havířov, neboť VV ČAST (v čele s předsedou oddílu SKST Havířov) stále vyžaduje od Navrhovatele souhlas oddílu SKST Havířov se zahraničním angažmá Navrhovatele, přestože dotčený oddíl odmítl Navrhovateli požadovaný souhlas udělit. Navrhovatel uvádí, že v SR je popsána pouze jediná situace, kdy lze hráči zakázat reprezentovat, a to na základě disciplinárního řízení. Vzhledem k tomu, že s Navrhovatelem nebylo vedeno žádné disciplinární řízení, není podle jeho názoru možné mu zakázat reprezentace nebo ho nepřihlásit na mezinárodní turnaj.

[5] Navrhovatel je toho názoru, že VV ČAST maří kvalitní přípravu reprezentace, neboť zabraňuje Navrhovateli reprezentovat (v rozporu s čl. 2.1 Stanov ČAST) a jeho členové nadto nevykonávají svou činnost ku prospěchu českého stolního tenisu (v rozporu s čl. 18.1 Stanov ČAST). VV ČAST měl rovněž překročit své pravomoci, neboť Navrhovateli *de facto* udělil disciplinární trest zákazu reprezentace, přestože žádné disciplinární řízení nebylo (a ani nemohlo být zahájeno).

[6] Vzhledem k výše uvedenému se Navrhovatel domáhal zahájení arbitrážního řízení, resp. vydání rozhodnutí Arbitrážní komise ČAST, jímž Navrhovateli bude okamžitě umožněna reprezentace na mezinárodních turnajích (vč. povolení přihlášek na tyto turnaje) a na jehož základě bude dále na Navrhovatele nahlíženo jako na hráče způsobilého k reprezentaci (ze strany VV ČAST a ostatních orgánů ČAST). Navrhovatel požadoval též písemnou omluvu VV ČAST za způsobení nepříjemných komplikací v souvislosti s neoprávněným zákazem reprezentace. Spolu s Návrhem byla Arbitrážní komisi ČAST předložena e-mailová komunikace mezi Navrhovatelem a VV ČAST a rovněž podklady k případu hráčky Jany Vašendové (viz výše).

II. Zahájení arbitrážního řízení, vyjádření VV ČAST a KVS ČAST a replika Navrhovatele

[7] Navrhovatel je členem ČAST, který má na výsledku arbitrážního řízení, které má být na základě Návrhu zahájeno, prokazatelný právní i osobní sportovní zájem. Navrhovatele tedy je možné považovat za oprávněného k podání návrhu na zahájení arbitrážního řízení ve smyslu čl. 2.1. Směrnice. Na základě formálního posouzení Návrhu Arbitrážní komise ČAST dospěla k závěru, že Návrh splňuje všechny náležitosti podle čl. 2.2 Směrnice. **Dne 18. února 2025 proto Arbitrážní komise ČAST na základě Návrhu zahájila arbitrážní řízení** a bezodkladně o této skutečnosti informovala Navrhovatele a VV ČAST.

[8] Podle čl. 2.6 Směrnice Arbitrážní komise ČAST společně se zahájením arbitrážního řízení vyzvala VV ČAST a Komisi vrcholového sportu ČAST (dále jen „KVS ČAST“), do jejichž působnosti věc, která je předmětem Návrhu věcně náleží, k zaslání písemného stanoviska k předmětné záležitosti.

[9] KVS ČAST ve vyjádření s názvem „*Vyjádření KVS k arbitráži Š. Bělík*“ ze dne 3. března 2025 stručně shrnula vývoj v případě Navrhovatele v období 08/2024 – 01/2025. V této souvislosti KVS ČAST uvedla, že v lednu 2025 VV ČAST jednomyslně rozhodl, že hráč (Navrhovatel) působící v zahraničí bez souhlasu ČAST nesplňuje základní podmínky způsobilosti reprezentovat. Z tohoto důvodu nebudou akceptovány přihlášky Navrhovatele na WTT turnaje (ani jako samoplátce). Tuto informaci měl obdržet i nový reprezentační trenér Salvador Uribe.

[10] Podle názoru KVS ČAST je uváděný srovnatelný případ hráčky Jany Vašendové bezpředmětný, neboť tato hráčka nenastoupila v soutěži družstev za nový klub bez předchozího souhlasu mateřského klubu. Hráčka tedy nebyla uvedena na seznam hráčů s nepovoleným startem, pročež neexistovala žádná překážka pro její účast v reprezentaci (nadto v soutěžích jednotlivců i nadále nastupovala za mateřský klub).

[11] Závěrem KVS ČAST poukázala na následující obecné nepsané závazky reprezentanta, které by měly být obecně platné: „*Zařazení hráče do reprezentace je odměna za soustavnou přípravu a zohledněním dlouhodobé výborné výkonnosti. Reprezentant je vzorem ostatním hráčům nejenom svými sportovními výkony, ale rovněž svým vystupováním nejen na reprezentačních akcích. Reprezentant má poctivý a aktivní přístup ke zvyšování*

své výkonnosti a k plnění reprezentačních povinností. Reprezentant respektuje veškerá potřebná rozhodnutí učiněná Výkonným výborem [...], kapitány, trenéry a ostatními členy realizačního týmu národní reprezentace."

[12] KVS ČAST dále zaslala Arbitrážní komisi ČAST aktuální „Pravidla pro přihlašování na turnaje ITTF, EETU“ (dále jen „Pravidla“).

[13] VV ČAST ve vyjádření s názvem „Stanovisko VV ČAST k podnětu navrhovatele (Arbitrážní řízení 1/2025)“ ze dne 4. března 2025 odmítl tvrzení Navrhovatele, že rozhodnutí VV ČAST v jeho věci je svévolné a nemá oporu ve Stanovách ČAST ani SŘ, neboť neexistence výslovného pravidla v těchto dokumentech neznamena, že rozhodnutí VV ČAST je nelegitimní.

[14] Ve vztahu k Navrhovatelem namítanému porušení čl. 2.1, resp. čl. 18.1 Stanov ČAST VV ČAST uvedl, že pravomoc rozhodovat o nominaci sportovců do reprezentace (zejm. v případě účasti na mezinárodních akcích) má VV ČAST. Při činění těchto rozhodnutí je zohledňována aktuální sportovní forma hráče, celková sportovní strategie a zájmy ČAST. VV ČAST dále zdůraznil, že nominace do reprezentace není nároková, ale je vnímána jako ocenění dlouhodobé sportovní přípravy a dosažených výkonů sportovce (objektivní stránka) a též disciplíny a příkladného vystupování hráče (subjektivní stránka), což zahrnuje mj. jiné respektování rozhodnutí trenérů, KVS ČAST, jakož i realizačního týmu reprezentace a vedení ČAST. VV ČAST není povinen nominovat sportovce pouze na základě jeho zájmu nebo ochoty si účast (spolu)financovat, neboť musí jednat v zájmu reprezentace a sportovní strategie, nikoliv podle subjektivních preferencí jednotlivých hráčů.

[15] K přestupu Navrhovatele do zahraničí VV ČAST uvedl, že již dne 11. října 2024 Navrhovateli zaslal reakci na jím vznesené požadavky. Vzhledem k opakovaným mimořádně ultimativním požadavkům Navrhovatele se VV ČAST jednomyslně shodl na tom, že dokud Navrhovatel nevyřeší svůj přestup do zahraničí v souladu s Přestupním řádem (čl. 451 a násl. SŘ), tj. nezíská souhlas mateřského klubu (SKST Havířov) a nesplní další náležitosti stanovené SŘ, a nenapraví vyhocené vztahy s vedením ČAST, nebudou jeho žádosti o reprezentační starty brány v potaz. Způsob komunikace Navrhovatele a jeho nátlak na VV ČAST, aby byl přestup Navrhovatele řešen v rozporu s Přestupním řádem (a podle vůle Navrhovatele) jsou pro VV ČAST dostatečným důvodem, aby se jeho nominací do reprezentace nezabýval. VV ČAST v této souvislosti deklaroval, že uznává, že předmětný argument může být vnímán jako velmi subjektivní a obtížně „měřitelný, avšak v kontextu uvedených skutečností nehodlá ze svého postoje slevit.

[16] Závěrem VV ČAST uvedl, že k 3. březnu 2025 obsahoval seznam hráčů hrajících v zahraničí se souhlasem ČAST celkem 336 hráčů, jejichž přestup do zahraničí proběhl v souladu s Přestupním řádem bez dlouhotrvající diskuse. Porušení přestupních pravidel v minulosti byla zcela výjimečná (způsobená převážně administrativním pochybením nebo opomenutím). S ohledem na dlouhodobou integritu v oblasti přestupů tedy VV ČAST považuje svůj postoj vůči Navrhovateli za oprávněný.

[17] V návaznosti na poskytnutí vyjádření KVS ČAST a VV ČAST Navrhovateli obdržela Arbitrážní komise ČAST vyjádření (repliku) Navrhovatele ze dne 11. března 2025, ve kterém se Navrhovatel podrobně vyjádřil k obsahu vyjádření uvedených orgánů ČAST, načež setrval na svém stanovisku o důvodnosti Návrhu (dále jen „Replika“).

[18] Navrhovatel v Replice předně konstatoval, že z obsahu Pravidel explicitně ani implicitně nevyplývá, že by působení v zahraničí bez souhlasu ČAST by mělo mít za následek nezpůsobilost Navrhovatele k reprezentaci (jak tvrdí VV ČAST).

[19] Navrhovatel i nadále považuje jednání VV ČAST za zjevně neoprávněné, účelové, šikanózní a porušující závěry celoevropsky závazné judikatury v oblasti mezinárodních přestupů profesionálních sportovců (Rozsudek Bosman). VV ČAST a jím zřizované komise pak podle názoru Navrhovatele podporují a napomáhají systému, ve kterém je mateřský klub oprávněn bránit smluvnímu hráči v odchodu do zahraničního klubu, aby toto

následně mohl zneužívat pro další postihy vůči Navrhovateli (bránění v působení v reprezentaci nebo v účasti na Mistrovství ČR).

[20] Navrhovatel nepopřel pravomoc VV ČAST rozhodovat o nominaci sportovců do reprezentace. Upozornil nicméně, že VV ČAST v jeho případě vůbec poprvé zasahuje do přihlášek na mezinárodní turnaje WTT Series v kategorii dospělých, neboť se nikdy nestalo, aby byla dospělému hráči znemožněna přihláška na takový turnaj (pokud by to nebylo vyžadováno organizátorem turnaje).

[21] Ve vztahu ke kritériím nominace sportovců do reprezentace Navrhovatel uvedl, že VV ČAST nezohledňuje aktuální sportovní formu, přičemž odkázal na poslední nominace na Mistrovství světa a Mistrovství Evropy. Podle názoru Navrhovatele neexistuje žádná celková sportovní strategie ČAST. Navrhovatel v této souvislosti uvedl, že zájmy ČAST rozhodně nejsou sportovní úspěchy a konkurenceschopnost hráčů, nýbrž toliko maximalizace získání a čerpání dotací. Navrhovatel se rovněž podrobně vyjádřil k plnění objektivní a subjektivní stránky (viz výše). S ohledem na neumožnění účasti Navrhovatele na nadcházejícím Mistrovství Evropy do 21 let dochází dle jeho názoru k objektivnímu poškozování reprezentace ze strany ČAST.

[22] Ve vztahu k obecným nepsaným závazkům reprezentanta, na které ve svém vyjádření poukázala KVS ČAST Navrhovatel uvedl, že tyto jsou zcela irelevantní, neboť se jedná o subjektivní výklad (nadto předložený až po zahájení arbitrážního řízení). Bez ohledu na uvedené je však Navrhovatel toho názoru, že všechny tyto závazky splňuje a není možné mu vytknout ani jediný z uváděných příkladů.

III. Námitka podjatosti členky Arbitrážní komise ČAST

[23] Dne 26. března 2025 Arbitrážní komise ČAST obdržela podnět na vyloučení členky Arbitrážní komise ČAST, Mgr. Ing. Lindy Ivanové, z projednávání a rozhodování v arbitrážních řízeních zahájených na základě návrhů Navrhovatele s ohledem na pochybnosti Navrhovatele o její nepodjatosti. Důvodem pochybností Navrhovatele o nepodjatosti dotčené členky Arbitrážní komise ČAST má být její údajný poměr k účastníkům probíhajících arbitrážních řízení spočívající v tom, že (i) má uzavřeny smlouvy s ČAST, za které je ze strany VV ČAST odměňována (a jejichž uzavření bylo schváleno VV ČAST) (*pozn.: členka Arbitrážní komise ČAST Mgr. Ing. Linda Ivanová má v tuto chvíli uzavřenu s ČAST toliko jednu [1] smlouvu*), (ii) po dohodě s p. Nikolasem Endalem (předsedou VV ČAST a zároveň i oddílu SKST Havířov) převzala řízení projektu „Všichni za stůl“ (*pozn.: členka Arbitrážní komise ČAST Mgr. Ing. Linda Ivanová byla VV ČAST pověřena řízením projektu „Všichni za stůl“*) a že (iii) je organizační pracovníci dvou (2) klubů stolního tenisu, které pobírají finanční prostředky od ČAST.

[24] Arbitrážní komise ČAST předně v obecné rovině deklaruje, že vyloučení člena/členů Arbitrážní komise ČAST z projednání a rozhodnutí věci je nezbytné chápat jako postup zcela výjimečný, a to jen z opravdu závažných důvodů, které dotčené osobě reálně brání rozhodnout ve věci nezaujatě a spravedlivě. V případě rozhodování o vyloučení člena Arbitrážní komise ČAST je třeba vycházet nikoliv ze subjektivního přesvědčení účastníků řízení nebo dotčeného člena Arbitrážní komise ČAST o jeho podjatosti nebo naopak nestrannosti, nýbrž z existence objektivních okolností, které jsou způsobilé vyvolat oprávněné pochybnosti o nezaujatosti člena Arbitrážní komise ČAST v konkrétním případě. Současně však nejde pouze o to, jak se tyto okolnosti jeví účastníkům řízení nebo ostatním členům Arbitrážní komise ČAST, ale podstatné je také objektivní „zdání nestrannosti“, tj. to, jak by se nestranné rozhodování jevílo nezaujatému vnějšímu pozorovateli.

[25] S výkonem funkce člena Arbitrážní komise ČAST je přitom nerozlučně spjat mj. požadavek na to, aby se dotčená osoba byla schopna oprostít od (byť potenciálně) rušivých vnějších vlivů na její rozhodovací činnost. Případný méně intenzivní vnější vliv proto musí být dotčený člen Arbitrážní komise ČAST schopen „odfiltrovat“, a to s ohledem na nároky kladené na výkon této funkce. Pokud tedy intenzita rušivých vnějších vlivů nedosáhne určité kritické úrovně, nemohou vzniknout legitimní pochybnosti o tom, že dotčený člen Arbitrážní komise ČAST

není schopen dostát požadavkům na nezávislé a nestranné rozhodnutí, které jsou na něj kladeny a jichž si sám musí být vědom.

[26] Vzhledem k tomu, že syn členky Arbitrážní komise ČAST Mgr. Ing. Lindy Ivanové, Martin Ratajský, působí v reprezentaci (v kategorii U15), přičemž rozhodnutí vydané v rámci arbitrážního řízení zahájeného na základě Návrhu by mohlo mít vliv na podmínky působení hráčů nebo hráček v reprezentaci, mohly by vyvstat oprávněné pochybnosti o způsobilosti dotčené členky Arbitrážní komise ČAST k nezávislému a nestrannému rozhodnutí o Návrhu.

[27] Vzhledem k výše uvedenému Arbitrážní komise ČAST (v přímé návaznosti na obdržení Návrhu a seznámení se s jeho podstatou, resp. předmětem) jednomyslně rozhodla, že její **členka Mgr. Ing. Linda Ivanová je vyloučena z projednávání a rozhodnutí projednávané věci.**

IV. Věcné posouzení Návrhu

[28] Na základě věcného posouzení Návrhu dospěla Arbitrážní komise ČAST k závěru, že **není důvodný.**

[29] Podle čl. 113.12 SŘ mohou být konečná rozhodnutí v disciplinárních, sportovně technických a přestupních záležitostech zrušena nebo měněna formou arbitrážního řízení jen zcela výjimečně, jestliže jimi byly závažným způsobem porušeny příslušné řády. Jinými slovy, Arbitrážní komise ČAST je oprávněna přistoupit ke zrušení, změně či jinému řešení sporů vzniklých mezi členy ČAST, případně mezi členy a orgány ČAST pouze tehdy, dospěje-li k závěru, že v daném případě došlo k závažnému porušení SŘ. Závažnost porušení SŘ je přitom třeba zkoumat vždy individuálně s ohledem na konkrétní skutkové a právní okolnosti konkrétního případu. Klíčovými kritérii pro posouzení závažnosti porušení SŘ jsou zejm. a) povaha porušení konkrétního pravidla, b) míra poškození navrhovatele či jiných členů ČAST, c) dopady na postavení osob, které nejsou účastníky arbitrážního řízení či d) důsledky zrušení či změny rozhodnutí.

[30] Podle čl. 2.1. Stanov ČAST je ČAST odpovědná za organizaci, řízení a propagaci stolního tenisu v ČR, a to za účelem jeho soustavného rozvoje a přípravy kvalitní reprezentace ČR ve stolním tenisu. Podle čl. 2.2 písm. b) Stanov ČAST dále ČAST v rámci uspokojování a ochrany jejich zájmů mj. zabezpečuje rozvoj českého stolního tenisu a jeho reprezentaci, zpracovává pro tyto potřeby poznatky z oblasti teorie, metodiky a technických norem a zajišťuje výchovu a zvyšování kvalifikace odborných pracovníků.

[31] **VV ČAST je statutárním orgánem ČAST (voleným Konferencí ČAST), který je podle čl. 17.4. Stanov ČAST mezi členskými schůzemi (Konference ČAST) orgánem ČAST s působností pro řízení činnosti ČAST v plném rozsahu a v souladu se Stanovami ČAST.** Podle čl. 18.1. Stanov ČAST jsou jednotliví členové VV ČAST povinni vykonávat svoji činnost ku prospěchu českého stolního tenisu a s ohledem na jeho zájmy a společenskou vážnost.

[32] VV ČAST v souladu s čl. 19.1. Stanov ČAST zřídil mj. KVS ČAST, která má v rámci organizační struktury ČAST na starost řízení veškerého vrcholového sportu v ČR v kategorii mládeže i v kategorii dospělých. V rámci své činnosti KVS ČAST zejm. (i) schvaluje plány přípravy trenérů všech reprezentačních družstev, jakož i jejich návrhy nominací na veškeré vrcholné akce (např. MEJ, ME, MS), (ii) projednává návrhy reprezentačních trenérů na jmenování hráčů do reprezentačních kádřů a doporučuje VV ČAST jejich schválení, (iii) schvaluje vybrané dokumenty týkající se reprezentace (např. Pravidla), (iv) spolupracuje s Trenérsko-metodickou komisí ČAST při školení trenérů licence A a B, vč. přípravy a zajištění trenérsko-metodických materiálů, (v) spolupracuje s Komisí mládeže ČAST při realizaci projektů zaměřených na talentovanou mládež.

[33] Mezi oběma účastníky arbitrážního řízení je nesporné, že VV ČAST náleží pravomoc rozhodovat o nominaci sportovců do reprezentace (zejm. v případě účasti na mezinárodních akcích). Z vymezení působnosti KVS ČAST pak vyplývá, že do procesu nominace sportovců do reprezentace je kromě VV ČAST zapojena také právě KVS

ČAST. Za návrh konkrétních sportovců jsou pak logicky odpovědní reprezentační trenéři jednotlivých kategorií. Nominace sportovců do reprezentace v praxi probíhá tak, že reprezentační trenéři navrhnou jmenování hráčů do reprezentačních kádřů, resp. nominaci hráčů na mezinárodní turnaje. Návrhy reprezentačních trenérů následně projednává KVS ČAST, která doporučuje VV ČAST jejich ne/schválení. VV ČAST pak přísluší konečné schválení jmenování hráčů do reprezentačních kádřů, resp. nominaci hráčů na mezinárodní turnaje.

[34] S popsanou pravomocí VV ČAST rozhodovat o jmenování hráčů do reprezentačních kádřů, resp. nominaci hráčů na mezinárodní turnaje je nepochybně spojena vysoká míra odpovědnosti za to, že součástí reprezentace budou sportovci, kteří jsou na základě aktuální sportovní výkonnosti (či jejím vysokým budoucím potenciálem), disciplínou a přístupem na mezinárodním poli konkurenceschopní, a kteří umožní české reprezentaci dosahovat úspěchů na mezinárodních turnajích (s ohledem na objektivní okolnosti). Obdobnou míru odpovědnosti nesou reprezentační trenéři a KVS ČAST. Fungování v oblasti reprezentace a její výsledky pak mohou mít (resp. měly by mít) vliv na to, zda odpovědné osoby za tuto oblast budou ve svých funkcích i nadále pokračovat či nikoliv.

[35] **Vzhledem ke shora uvedenému lze konstatovat, že za oblast reprezentace odpovídají v rámci ČAST reprezentační trenéři, KVS ČAST a zejm. VV ČAST. VV ČAST tedy je oprávněn v konkrétním případě např. nenominovat do reprezentace hráče, kteří z hlediska své sportovní výkonnosti patří mezi nejlepší hráče v ČR. Za takové rozhodnutí je však VV ČAST odpovědný a musí být schopen jej odůvodnit a také obhájit vůči členské základně ČAST (reprezentované Konferencí ČAST), která může VV ČAST odvolat, příp. po uplynutí funkčního období zvolit nový VV ČAST (není-li spokojena s prací úřadujícího VV ČAST a jejími výsledky, vč. oblasti reprezentace).**

[36] VV ČAST odůvodňuje nezpůsobilost Navrhovatele k reprezentaci ČR zejm. jeho působením v zahraničí bez souhlasu ČAST. Arbitrážní komise ČAST přitom již v odst. [29] Rozhodnutí Arbitrážní komise ČAST č. 2/2025 ze dne 23. dubna 2025 dospěla k následujícímu závěru:

*[29] V této souvislosti lze konstatovat, že **Navrhovatel neohlásil přestup do zahraničí prostřednictvím Registru ČAST způsobem dle čl. 458.01 písm. a) SŘ, a to ani v období, v němž jeho profil v Registru ČAST ohlášení přestupu, resp. startu v zahraničí umožňoval (tj. v období před uvedením Navrhovatele na seznam hráčů hrajících v zahraničí bez souhlasu ČAST). V případě Navrhovatele nadto nebyly (a dosud stále nejsou) splněny podmínky, za nichž by mohlo dojít ke schválení přestupu do zahraničí, a to s ohledem na absenci udělení souhlasu mateřského oddílu (SKST Havířov). Pokud tedy Navrhovatel bez předchozího souhlasu ČAST nastoupil do soutěžního utkání za španělský klub, je jeho zařazení na seznam hráčů hrajících v zahraničí bez souhlasu ČAST důvodné. **Postup RIK ČAST, která v návaznosti na zjištění startu Navrhovatele uvedla Navrhovatele na seznam hráčů hrajících v zahraničí bez souhlasu ČAST je proto dle názoru Arbitrážní komise ČAST považovat za souladný s čl. 458.03 písm. a) SŘ.*****

[37] **Arbitrážní komise ČAST je toho názoru, že rozhodnutí VV ČAST o nezpůsobilosti Navrhovatele k reprezentaci z důvodu jeho působení v zahraničí bez souhlasu ČAST nelze (zejm. s ohledem na plnou odpovědnost VV ČAST za oblast reprezentace, vč. nominace jednotlivých hráčů) považovat za porušení čl. 2.1, resp. čl. 18.1 Stanov ČAST (tím spíše, pokud byl Navrhovatel uveden na seznam hráčů hrajících v zahraničí bez souhlasu ČAST v souladu se SŘ).** Předmětné rozhodnutí VV ČAST nadto nepředstavuje ani porušení Pravidel, neboť tato jsou primárně dokumentem „technické“ povahy upravujícím postupy při přihlašování hráčů na turnaje ITTF a ETTU, aniž by obsahovaly vlastní kritéria, na jejichž základě by bylo možné posuzovat, zda je konkrétní hráč způsobilý k reprezentaci či nikoliv.

[38] S ohledem na důvody vydání rozhodnutí se Arbitrážní komise ČAST podrobněji nezabývala argumentací Navrhovatele (dle jeho názoru analogickým případem) hráčky Jany Vašendové ani Rozsudkem Bosman (s jeho

ne/použitelností na případ Navrhovatele se Arbitrážní komise ČAST podrobně vypořádá v Rozhodnutí Arbitrážní komise ČAST č. 4/2025).

[39] Z důvodu nevyhovění Návrhu ve věci samé, nebylo logicky možné vyhovět ani doprovodnému návrhu, resp. požadavku Navrhovatele na písemnou omluvu VV ČAST za způsobení nepříjemných komplikací v souvislosti s neoprávněným zákazem reprezentace ČR.

[40] Závěrem Arbitrážní komise ČAST konstatuje, že jakkoliv je její úlohou řešení sporů vzniklých mezi členy ČAST, příp. sporů mezi členy a orgány ČAST, jejichž rozhodování není upraveno žádným jiným předpisem ČAST, a které se nepodaří vyřešit smírem, nelze tento rozsah působnosti vymezený Stanovami ČAST a Směrnicí vnímat takovým způsobem, že Arbitrážní komise ČAST je jakýmsi „superorgánem“ ČAST, které je oprávněn zasáhnout do každé oblasti působení ČAST. **Arbitrážní komise ČAST mj. nemůže svými rozhodnutími nahrazovat činnost, resp. pravomoc VV ČAST v oblasti reprezentace tým, že bude rozhodovat o ne/způsobilosti jednotlivých hráčů k reprezentaci.** Přípuštěním opačného přístupu/výkladu by se Arbitrážní komise ČAST dostala do pozice, kdy by se na ni mohli obracet hráči, kteří by se cítili poškození svojí neúčastí v reprezentaci či nenominací na konkrétní mezinárodní turnaj, a domáhat se změny rozhodnutí reprezentačních trenérů, KVS ČAST a VV ČAST rozhodnutím Arbitrážní komise ČAST.

[41] Na základě všeho výše uvedeného Arbitrážní komise ČAST rozhodla tak, jak je uvedeno ve výročí tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné.

V Praze dne 30. dubna 2025

Mgr. Petr Šilhán
předseda komise